



Calderón en Canadá México en el Mundo



La visita de Calderón a Canadá (27-28 de Mayo, 2010) fue una semana después de la visita a EUA. No fue algo de último momento – simplemente de tocar base con el otro socio del TLCAN. La visita mostró a Calderón reafirmando liderazgo en la política internacional en general, y específicamente en los temas de cambio climático anticipando la continuación este año en Cancún de las discusiones de Copenhague COP 16, patrocinadas por la ONU.

La visita fue utilizada para el tema constante de la agenda, la promoción de la inversión en México, y también para exhortar los cambios en el requerimiento de la visa para todos los mexicanos que viajan a Canadá.

Sin embargo, el núcleo de la visita fue el intento de Calderón para poner a México al frente en cuanto al cambio climático, y buscar el apoyo de Canadá para unírsele en una formula de niveles de gases de invernadero, la cual EUA todavía no ha aceptado. El Primer Ministro Harper indicó que Canadá estaba esperando a ver qué haría EUA. De esta manera, Calderón podría estar tan adelantado en esta cuestión que está dispuesto a tener una posición distinta tanto de Canadá como EUA.

Calderón como Promotor de inversión en México

La promoción de la inversión en este periodo requiere de argumentos sobre la recuperación económica mexicana, y la seguridad pública. Sobre estas cuestiones, Calderón está a la defensiva (seguridad pública) o aseverando más de lo que los datos y el consenso del sector privado local sostienen (recuperación económica).

Casi la mitad de la agenda en Canadá estuvo enfocada en discusiones promocionales, aunque la acción clave fue una reunión privada con Bombardier – el único inversionista realmente estratégico de Canadá en el desarrollo y actividad económica de largo plazo.¹



¹ Lo estratégico de la inversión y actividad de Bombardier es que no está condicionada por Calderón o el PAN en el poder. Es un proyecto completamente diferente a la minería por ejemplo, ya que incluye producción avanzada, fabricación de vehículos de la era espacial, y el empleo de generaciones de los mejores y más brillantes ingenieros de tecnología espacial del Politécnico (IPN).



No hay ninguna indicación que nuevas inversiones significativas o “proyectos de asociación” emergieron de esta rápida visita.

Calderón como peticionario de parte de México



Calderón llegó con la plegaria de regresar a México a su estatus de “país seguro”, y no requerir visa para todos los viajeros de México a Canadá. El Primer Ministro canadiense y los oficiales del gobierno pospusieron esta posibilidad hasta que completen una revisión minuciosa de la inmigración y los programas de visas. Esto podría llevar un par de años (Harper) o más tiempo (casi todos los demás) dependiendo de qué resulta de la revisión y las dinámicas de reforma en el próximo periodo. Mientras tanto, la política de las visas se mantiene.²

Calderón también ofreció ideas para proporcionar excepciones de visa para los hombres de negocios, estudiantes y trabajadores temporales. Mientras que el reporte oficial de las reuniones y acuerdos publicados por la Oficina de la Presidencia en México contenía lo siguiente, no queda clara si hay algo ahí más allá de intenciones futuras cosméticas:

Canadá y México firmaron hoy tres acuerdos de cooperación en materias de seguridad, movilidad juvenil y transporte aéreo, durante la visita oficial de tres días que inició el presidente mexicano, Felipe Calderón, al país norteamericano.

.....

El primer acuerdo firmado hoy por los dos mandatarios es el Plan de Acción México-Canadá 2010 que renueva acuerdos anteriores sobre movilidad laboral, seguridad, medio ambiente, comercio y cooperación internacional.

El segundo es un memorando de entendimiento sobre movilidad juvenil para facilitar que jóvenes de los dos países viajen y trabajen de forma temporal.

Y el tercero es un protocolo sobre el transporte aéreo entre los dos países que incluye una mejora de la cooperación de esa industria.³

Calderón como Líder de la política Internacional

México es un miembro fundador de las Naciones Unidas, y durante mucho tiempo ha valorado su papel en cuestiones de política internacional en la región. Desde el Tratado de Tlatelolco (1967) se dio la base para una zona libre de armas nucleares en Latinoamérica y el Caribe a través de las Iniciativas Contadora y el Acuerdo de Chapultepec (1992)

² La nueva política de visa desarrollada en el 2009 por los canadienses estuvo basada en una explosión no-anticipada de aplicaciones de refugiados (de 2007 a 2009) por mexicanos que habían viajado a Canadá bajo la política de “sin necesidad de visa” que había estado en efecto durante mucho tiempo.

³ Ver materiales de prensa de Oficina de la Presidencia, como lo reportó EL UNIVERSAL, 27-28 de Mayo, 2010.



terminando el conflicto en El Salvador, México ha tenido una política activista principalmente en el contexto de la ONU y marcos de referencia multilaterales relacionados.

Con la elección de Fox en el 2000 y la llegada de un nuevo equipo de política exterior a la Secretaría de Relaciones Exteriores, las ambiciones de México en la ONU se han refinadas para incluir la designación de membresía permanente en el Consejo de Seguridad. Tal ambición es compartida (competitivamente) por otras naciones emergentes, incluyendo Brasil en este hemisferio.

La estrategia mexicana para cristalizar su liderazgo internacional con un asiento permanente en el Consejo de Seguridad consta de dos partes: pasar del liderazgo regional al internacional en una cuestión de política importante; y, revocando la férrea prohibición mexicana de participar en las operaciones armadas de mantenimiento de la paz bajo la ONU o cualquier otro cuerpo internacional.

El cambio climático como el tema principal de la administración de Calderón

México no es un jugador oportunista en la discusión del cambio climático. El país tiene muchas áreas ya impactadas por las dinámicas del cambio climático, y es tan vulnerable como muchas otras naciones a lo que vendrá. Mientras que la población en México, como ha sido expresado en sondeos durante la última década, tiene dificultad para entender el cambio climático, no hay una cultura de negación científica y poca evidencia de una aceptación fatalista. Podría no estar definido como la prioridad número uno en un tiempo de inseguridad pública y problemas económicos, pero los mexicanos están bien dispuestos con relación al tema.

De hecho, el vínculo mexicano hacia el tema es un símbolo de orgullo nacional. El Dr. Mario Molina, un investigador mexicano de postgrado en la Universidad de California en Irvine, desarrolló la ciencia crítica para identificar el impacto de los CFCs en la capa de ozono junto con Frank Sherwood Rowland. Mientras que hubo bastante disputa en ese momento sobre la “ciencia” – encabezada por el Director General de Dupont que la llamó “ciencia ficción”, una de las primeras grandes disputas científicas fue resuelta con un amplio acuerdo internacional. Esto resultó en el Protocolo de Montreal (ver abajo) en 1987 y eventualmente al Premio Nobel en Química compartido en 1995 por el trabajo de Molina, Sherwood y Paul J. Crutzen.

La administración actual tampoco es nueva en el tema. Con buenos consejos de sus amigos internacionales, México ha tomado un papel activo en formular alternativas para el financiamiento del apoyo al cambio climático para las naciones pobres y en vías de desarrollo. Con el apoyo de un conjunto significativo de ONGs locales ambientalistas, México firmó el Protocolo de Kyoto (1997) y ha continuado siendo un participante activo durante las discusiones de Copenhague, y está claramente feliz de ser el anfitrión de la



siguiente discusión internacional en Cancún a finales de Noviembre y principios de Diciembre de este año.

El cambio climático es una buena oportunidad para México de pasar del liderazgo regional al internacional en una cuestión de política importante. De hecho, es una oportunidad extraordinaria.

Donde es necesario cuestionar la participación de México es en la tendencia a abordar la formación de los acuerdos con un tipo de orientación con “más voluntad que habilidad”. La administración de Calderón desea tanto poner su marca en este proceso que se esta brincando pasos en el proceso para forjar acuerdos a gran escala.

Canadá fue uno de los primeros en firmar los Acuerdos de Kyoto, y no le agradó para nada que su principal socio comercial los EUA nunca firmó (el único país de consecuencia que se negó). Cuando Calderón presionó al Primer Ministro canadiense a aceptar una fórmula de reducción de gases de invernadero que los EUA no estaban listos para adoptar, Harper se resistió y públicamente declaró que tenía sentido ver lo que EUA opinaba. No se necesita ser un defensor de la política de EUA post-Kyoto para preguntarse por qué Calderón estaba listo para forzar un acuerdo México-Canadá antes de Cancún, sin lograr que EUA esté de acuerdo.

“El Primer Ministro Harper ha dicho que Canadá esperará para ver cuáles serán las políticas que EUA adopte para regular a los principales emisores de gases de invernadero, ya que las economías de los dos países están tan estrechamente integradas. Pero Felipe Calderón, quien encabeza la otra nación fronteriza con EUA y socio del bloque de intercambio, expresó exasperación al esperar que los países ricos tomen un paso hacia adelante.” Globe and Mail, 28 de Mayo, 2010.

EUA bien podría estar en una posición problemática de demora mientras resuelve su postura post-Kyoto (uno de los muchos retos bipartidistas para la nueva administración). El día antes de la llegada de Calderón a su visita a EUA (ver Boletín Serie 10, Número 21 en la página de Internet de MUND) el sitio america.gov remarcó en un desplegado importante que *“Canadá, México y los Estados Unidos quieren luchar contra el cambio climático al aumentar el alcance del Protocolo de Montreal sobre Sustancias que Afectan la Capa de Ozono.”*

Dudo que EUA este tratando de sustituir el Protocolo de Montreal para la nueva etapa de la Convención de Marco de Referencia de la ONU sobre cambio climático, sino que parece estar haciendo tiempo mientras las cosas se resuelven. La estrategia de Calderón de México-Canadá parece ser una táctica de ligas menores en comparación con lo que está en juego.

Nuevamente sin defender la política de EUA, el esfuerzo para incluir a EUA cuidadosa y hábilmente en el Marco de Referencia debe ser un esfuerzo de construcción exhaustiva de consenso, y no simplemente una intentona desesperada.



La disposición de participar en operaciones armadas de mantenimiento de la paz como el sine qua non de la membresía en el grupo elite internacional

Para resumir la larga historia, una buena manera de entender las consecuencias de la Primera Guerra Mundial es como el crisol de la definición de quien se sienta a la mesa de las grandes naciones con una voz. La composición de la mesa cambió dramáticamente ya que EUA reemplazó al Reino Unido como el poder clave y la nación acreedora.⁴

Hubo otros cambios en la forma de nuevos asientos, comprados con sacrificios, y sangre en Vilmy Ridge, Passchendale, Gallipoli y otras batallas. Canadá perdió 64,944 soldados, Australia perdió 61,928 y Nueva Zelanda 18,050 y ganaron nuevos papeles dentro de la Commonwealth y en organizaciones internacionales.⁵

México en este periodo tuvo su propia revolución parcialmente-definitoria, con el telón de fondo de una muy compleja serie de relaciones con al menos dos de los poderes en contención en la Primera Guerra Mundial.⁶ El número de muertos en la revolución, aunque un tema contencioso en la historiografía, fue probablemente mayor a todos los muertos de todas las naciones que participaron en la Primera Guerra Mundial, de ambos lados.

México fue parte de los Aliados en la Segunda Guerra Mundial (participando en la producción bélica y con una fuerza armada simbólica en el Pacífico), pero en el periodo después de la Guerra había llegado a extender algunos aspectos de sus principios desarrollados en los tiempos de Carranza y Estrada de no-intervención y resolución pacífica de disputas hacia una posición general de política exterior.

Sin ser participante completo en todos los aspectos de las operaciones de la ONU, las ambiciones futuras mexicanas de un lugar en la mesa del Consejo de Seguridad están limitadas. Brasil entiende esto, y sin titubear ha contribuido tropas a Haití desde la emergencia en 2004, cuando pandillas y ex-soldados encabezaron una rebelión que forzó al Presidente Jean-Bertrand Aristide a abandonar el país.

⁴ Una dinámica explícitamente apreciada por el Reino Unido con respecto a Latinoamérica, por ejemplo, ver las ediciones de la revista *The Panamerican* durante el periodo de 1919 a 1922.

⁵ India, en una posición distinta, pero con apoyo de muchas tendencias dentro del Raj incluyendo Gandhi, reclutó miles y perdió 74,187 soldados.

⁶ Cuando México tuvo sus propias dinámicas post-revolucionarias más o menos resueltas y pidió ingreso en la Liga de Naciones, su camino fue inicialmente bloqueado por problemas todavía sin resolver entre México y EUA en los '20s. (EUA, por supuesto, no era ni siquiera un miembro de la Liga.) A México se le concedió ingreso en 1931.

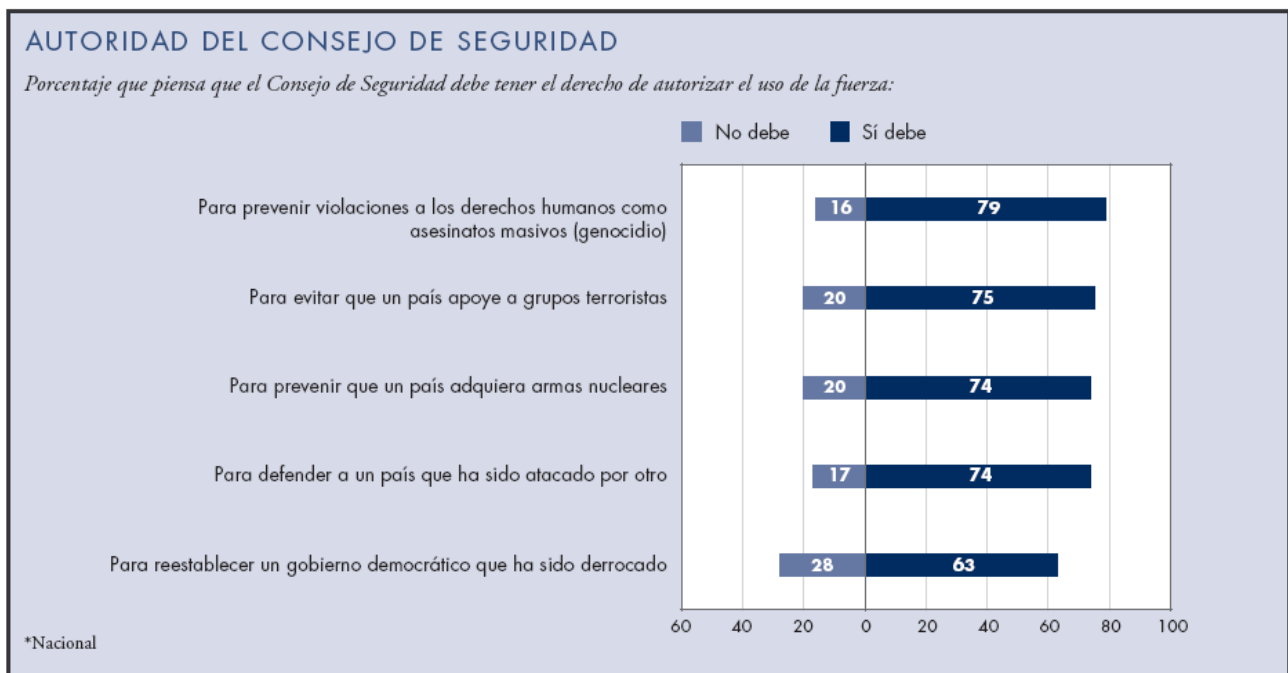


Los 1,266 soldados de Brasil constituyen casi el 15% del total de la Misión Estabilizadora de las Naciones Unidas en Haití.⁷

Hay algo de datos de opinión pública sobre el tema en México. Hace unos años en un proyecto del CIDE y el Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, se realizó una encuesta amplia sobre “México y El Mundo; Opinión Pública y Política Exterior en México”.⁸

No hay una secuencia disponible, pero los datos de 2004 tienen una lógica consistente con otros estudios, y representan un punto de partida para la discusión.

Los autores del estudio hablaron de un “multilateralismo selectivo” entre los Mexicanos, tanto en los líderes como la población general. Por un lado hay un sentido fuerte de apoyar un papel activo de la ONU:



Por el otro lado, hay una cautela entre los mexicanos sobre el dilema de participar en la ONU cuando no hay acuerdo con las decisiones sobre una política pública internacional, y hay algo de la misma ambigüedad con relación a participar en acciones armadas.

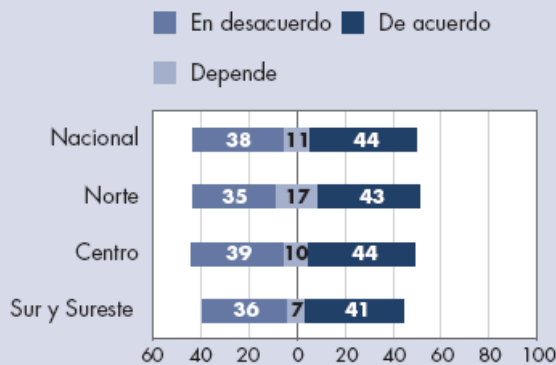
⁷ Once de estos 1,266 soldados murieron en el terremoto a principios de este año.

⁸ <http://mexicoyelmundo.cide.edu> El informe fue publicado en 2004.



DISPOSICIÓN PARA ACORDAR DECISIONES DENTRO DE LA ONU

Porcentaje que está de acuerdo o en desacuerdo con que México debe estar dispuesto a acordar sus decisiones dentro de la ONU aunque sean distintas a lo que hubiera preferido.

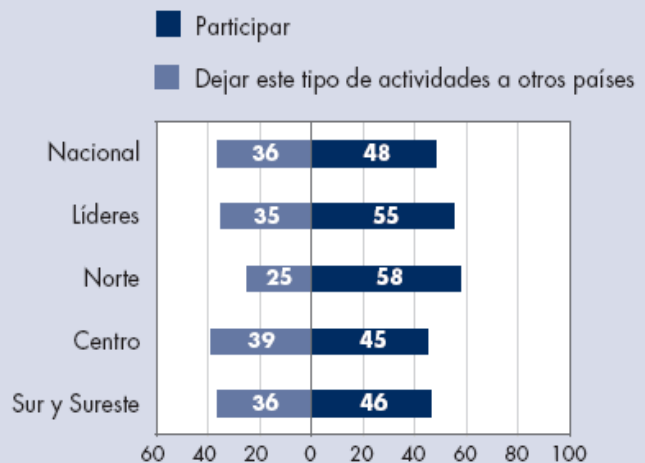


*NS/NC: Nacional 7 %, Norte 6 %, Centro 6 %, Sur y Sureste 16 %



PARTICIPACIÓN EN UNA FUERZA DE PAZ DE LA ONU

Porcentaje que piensa que México debe participar si la ONU pide colaboración a los países miembros para enviar una fuerza de paz en alguna parte del mundo.





Algunos en el gobierno han interpretado este nivel de apoyo como suficiente para tomar una ejercido de “prueba de tropas”, aunque no tenga que ver directamente con la intervención bélica. Un ejemplo fue en 2005 con la iniciativa de mandar tropas mexicanas para ayudar después de “Katrina” en los EEUU.

El presidente Fox y su SRE mandaron tropas para formar parte de la respuesta en los trabajos de limpieza y rescate en el Golfo. Desde que llegaron estaban desarmados, mantenidos bajo resguardo, y brevemente limpiando las calles de árboles en Nuevo Orleans; eventualmente fueron enviados a Texas donde pusieron una cocina de apoyo a los trabajadores del huracán. Al final, ni fue “prueba”, ni ejemplo, ni punto de referencia. Nada más un malpaso.

Un cambio de política inevitablemente requiere un debate nacional, tanto a nivel popular como de elite. Y, dada la historia y geografía particular de México en el mundo, no es un debate sencillo.

Dan Lund
Presidente
El Grupo MUND
México

Investigación: Estefanía Ruiz García

Traducciones: Marcelo Lund Montaña

Coordinación de Distribución: Angélica Puente Plata

Los boletines del Reporte de Opinión y Política del Grupo MUND son un comentario independiente por sí solos y otras encuestas, al igual que la política pública en general. MUND es un centro de investigación del mercado Mexicano y política pública. Los Reportes de Opinión son un servicio disponible al público para aquellos que están activos en la política, diplomacia, periodismo y negocio.

Copyright ©2010 MUNAMLAT, SA de CV

