



La primavera no revela el otoño

Granjeros, jugadores de beisbol y políticos en los Estados Unidos están entre los grupos que entienden muy bien que lo que está sucediendo en la primavera no revela lo que sucederá en el próximo otoño. Puede suceder mucho durante el verano, y eso incluye sorpresas. Los granjeros están usualmente bien preparados para ser decepcionados, al igual que los jugadores de beisbol. Los políticos también, aunque los analistas y los medios de comunicación tienden a seguir viejas reglas y tendencias actuales para proyectar a los posibles vencedores en donde la realidad es más complicada que una apretada carrera de caballos.

Si tuviera usted que apostar la granja familiar, sería conveniente, no obstante, estar consciente de ir con la vieja regla de las elecciones del Congreso en un año sin elecciones para Presidente. Sin embargo, las viejas reglas se rompen o se doblan de vez en cuando. Las elecciones de este año son a nivel distrital y estatal, y los Demócratas parecen tener la mayoría de sus segmentos de la coalición de 2008 en su lugar. Sin embargo, es posible que todo se reduzca a lo obvio: ¿Cómo se ven los principales logros hasta la fecha para la administración y cómo van a responder en 2010 los segmentos sociales clave del 2008?

La reforma al sistema de salud es un motivador ambiguo. Junto con la economía y el crecimiento del empleo, el sistema de salud es un punto decisivo. Los votantes mayores de 65 años no están convencidos sobre el asunto de la reforma al sistema y puede ir hasta de 60%/40% en contra de los Demócratas.¹ O, se puede no terminar siendo tan diferente de 2008. (El grupo de 65 años y mayores votó 50-45 por McCain sobre Obama en 2008, pero mostró márgenes mucho más grandes para McCain en el periodo previo a la elección en sí misma.

Para al menos dos importantes segmentos, el sistema de salud parece ya tener resonancia positiva. A lo largo del periodo de reforma de los servicios de salud, los votantes hispanos fueron mucho más solidarios y menos ambiguos que los otros. Ahora, con los Republicanos habiendo exagerado demasiado en Arizona sobre el control de la frontera y la inmigración Mexicana, este segmento probablemente muestre una participación muy alta aún sin la reforma migratoria aprobada este año.

Para los jóvenes en la Universidad o a punto de entrar a la Universidad, (parte del segmento social clave en 2008, como se señala detalladamente más adelante, el proyecto de reforma al sistema de salud contenía una "opción pública" muy a su favor – no la opción pública sobre el sistema de salud, sino una opción pública para hacer préstamos estudiantiles.

¹ George Washington University Battleground Poll (Celinda Lake) 4/29/10; una encuesta de Democracy Corps muestra a votantes mayores manteniéndose, pero a Independientes inclinándose a los Republicanos (Stanley Greenberg) 4/29/10.

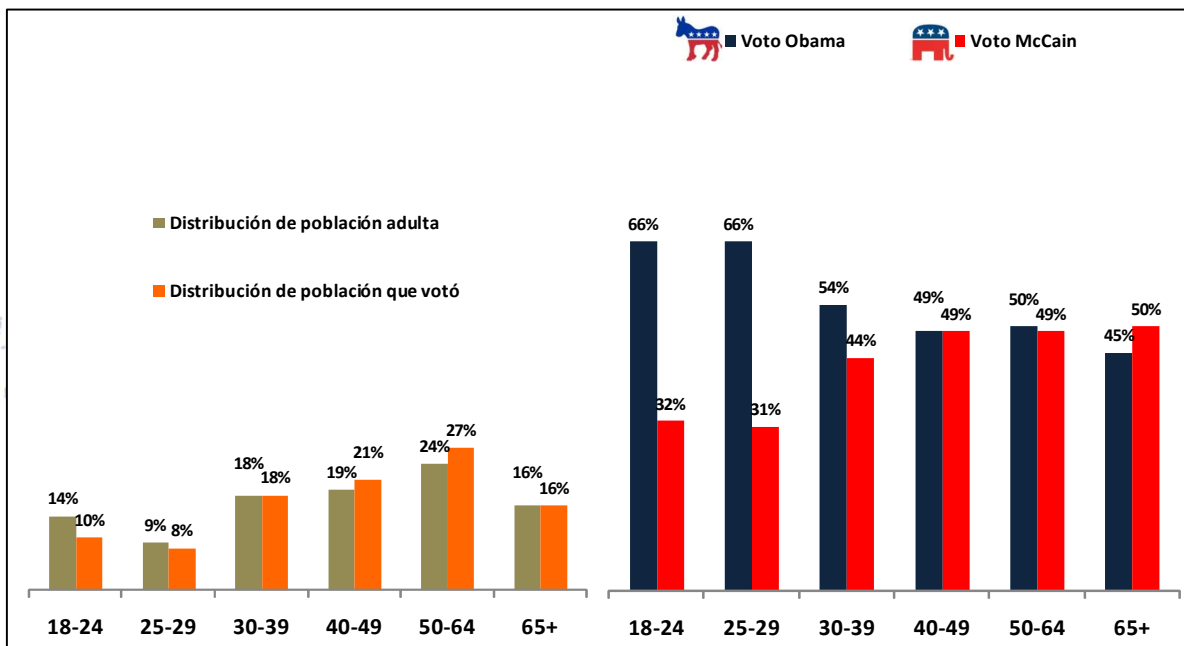


Los bancos y las compañías especializadas en préstamos a estudiantes, quienes han hecho un infierno la vida de muchos estudiantes graduados, están fuera de la jugada ahora y el Gobierno Federal, con una trayectoria probada en la gestión de préstamos para estudiantes está de vuelta. El impacto actual tomará un rato, pero el símbolo está en su lugar, para convertirse quizás en un motivador inequívoco.

Una participación alta de hispanos y adultos jóvenes puede doblar la vieja regla en uno año no-presidencial y empujar los números de las encuestas actuales hacia nuevas direcciones. De todos modos, sin una alta participación de adultos jóvenes, los Demócratas están en problemas, Una revisión de los resultados de 2008 aclarará esto.

El voto en las democracias formales es anónimo y secreto. No podemos conocer el voto de una persona en particular, sin que el votante lo declare públicamente. Además no hay registro de los datos demográficos del votante en el momento de emitir su voto. No hay manera directa y final de saber con precisión la participación de grupos y sub-grupos demográficos en la votación. La participación por demografía es una construcción estadística de la investigación en el campo. Utilizamos encuestas a la salida de las urnas como el punto de contacto con los votantes.

Lo mejor es tener un número de encuestas a la salida de la casilla, una masa crítica, para combinar y sumar información. Es lo que podemos usar con referencia a las elecciones presidenciales de noviembre del 2008, en los Estados Unidos. Estas elecciones son un punto de referencia importante porque de ahí surge una hipótesis interesante de la importancia del voto joven en la victoria electoral de Barak Obama.

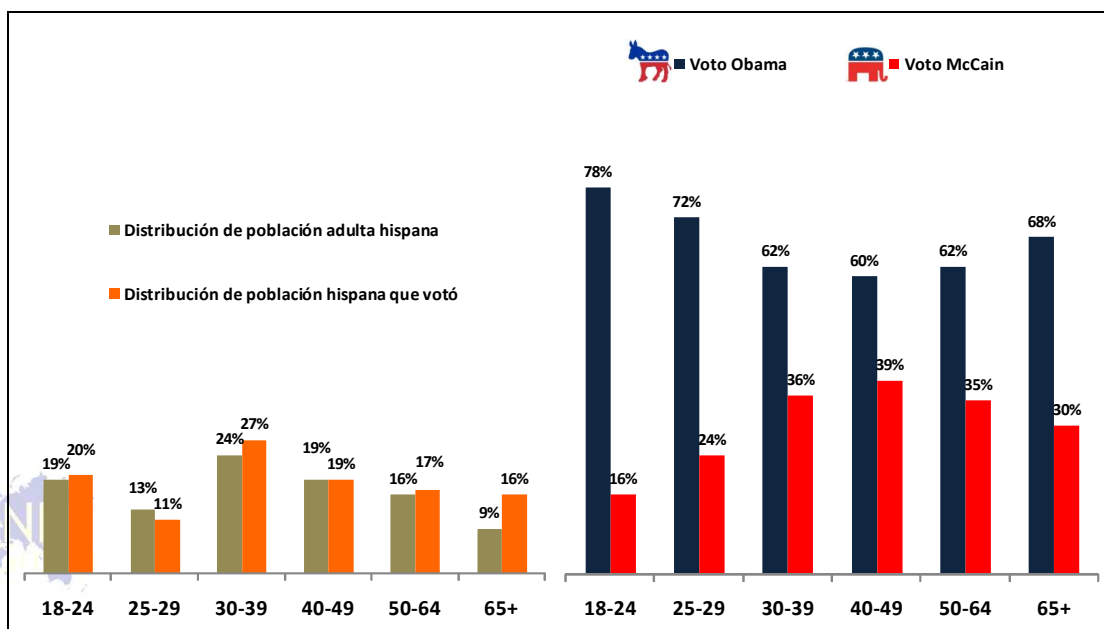




La fuente para el porcentaje de la población adulta en los Estados Unidos es el US Census, Current Population Summary, Annual Social Supplement, 2008. No todos los adultos pueden o se registran para el voto, pero el porcentaje indica el universo general de votantes potenciales. La fuente para el porcentaje de votantes en cada categoría de edad es el Informe de ABC News sobre los resultados completos del conjunto de encuestas a la salida en los medios electrónicos: www.abcnews.go.com/Pollunit/ExitPolls2008.

El voto final en términos globales fue de 53% para Barak Obama, el candidato Demócrata y 46% para John McCain, el candidato Republicano. Podemos ver que los márgenes claves venían de los votantes jóvenes. Entre votantes de 18 a 29 años, con 18% de los votos totales en 2008, los márgenes para Obama fueron de dos a uno. En el grupo medio de 30 a 39 años con otro 18% del voto, el margen fue un poco más amplio que el promedio final, es decir 54% a 44%. En los próximos dos grupos de entre 40 y 64 años, 48% de los votantes, fue un empate. Solamente con los votantes de la tercera edad, de 65 años y más, 16% de los votantes, tenía el Republicano John McCain una ventaja de 50% a 45%.

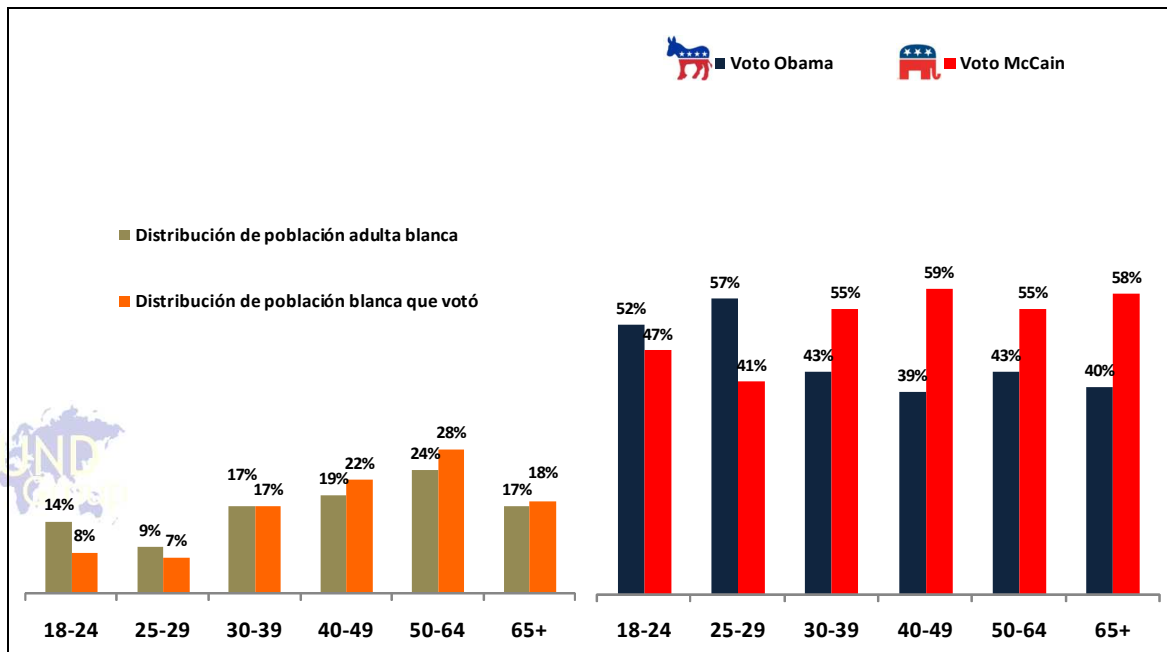
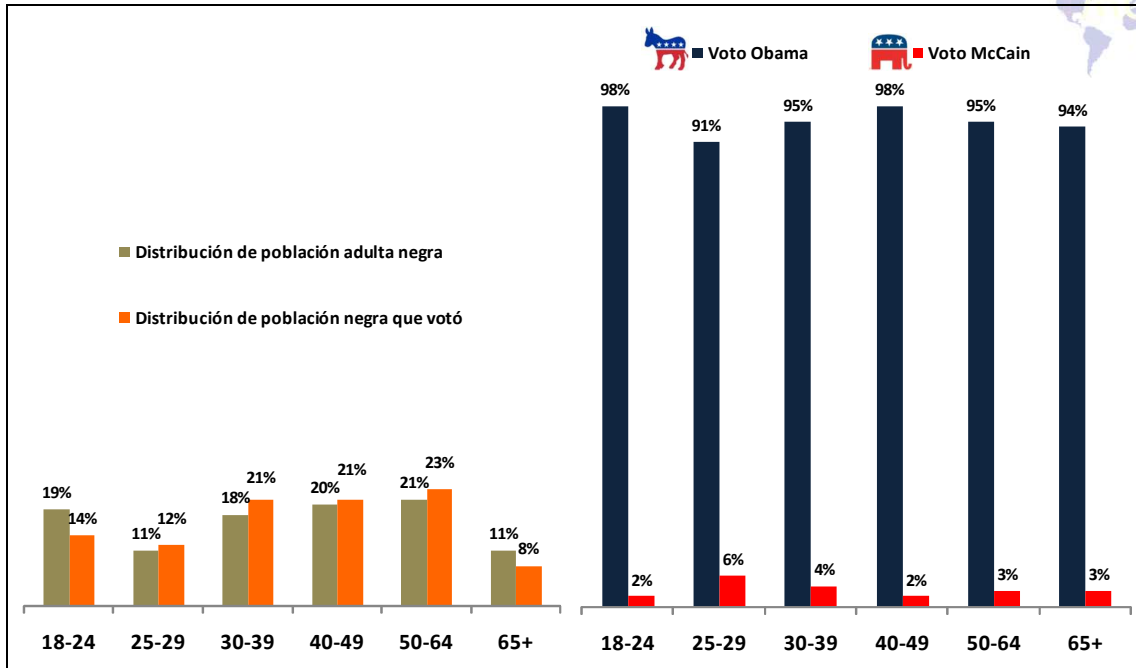
Aunque los jóvenes votaron en porcentajes más bajos que su presencia en la población (en contraste con los de 40 a 64 años), sus márgenes de preferencia aseguraron la victoria a Obama. Clave para entender los resultados son los márgenes grandes de preferencia entre los votantes jóvenes negros e hispanos.



En números absolutos, Obama ganó por un margen de 9,522,111 votos. Entre jóvenes de 18 a 24 años de edad, Obama logró 7.5 millones (13% por parte de los hispanos, 17% de los negros y un



poco menos de 70% de jóvenes blancos). Además, los hispanos votaron mayormente por Obama en cada categoría de edad. Los porcentajes de Obama en el voto negro en cada edad fueron históricos. Juntos a los hispanos y los negros de todas las edades representaron el 16% de los 131 millones votos emitidos en total.





Entre los blancos, solamente los jóvenes representaron un margen para Obama, y solamente los de 25 a 29 años tenían un margen más grande que el resultado general (57% a 41%, en contraste con 53% a 46%).

En términos históricos, la participación de los jóvenes en 2008 incrementó por 2 puntos porcentuales, la única categoría de edad en crecimiento. El incremento joven fue más marcado entre negros e hispanos. Es aquí donde encontramos el punto de partida para el análisis profundo de la elección del 2008. Sin embargo, la cuestión de si este empuje demográfico va a repetirse o no, esta abierta. La categoría del joven, y todas las categorías de la edad son las más transitorias de la demografía.

La categoría de género es fija, excepto en términos de números mínimos. Las categorías de clase social dependen de las dinámicas de movilidad social en la sociedad. Y, las categorías de región y residencia dependen de la movilidad de espacio.

El voto joven del 2008 es motivo de estudio porque en el contexto de las elecciones modernas y de los medios estamos hablando de márgenes estrechos. Con el peso de su voto se puede contrabalancear sectores de apoyo que muestran desgaste sobre el tiempo, o de contrarrestar debilidades en otros sectores, por ejemplo la tendencia débil de los demócratas entre gente de la tercera edad.

No hay otro momento semejante de “voto joven” en la historia moderna con datos que puedan ser cruzados con la información de medios y otros puntos de la cultura. Hay una indicación de “voto joven” hecha por Franklin Delano Roosevelt en 1936, y nuevamente en 1944 (combinado con un voto joven particularmente fuerte en las fuerzas armadas). Nadie desde Roosevelt en 1944 registró una indicación del margen estratégico de jóvenes.

¿Por qué el voto joven se cristalizó con Obama? Es posible que Obama sea un símbolo extraordinario en términos de la movilidad social y cultural. Los jóvenes son por naturaleza ambiguos en cuanto a su futuro y algo desligados con su pasado. Son móviles. En general tienen más movilidad geográficamente que sus padres; están enfocados a la movilidad social, e inevitablemente, son criaturas de movilidad temporal. No van a ser jóvenes por mucho tiempo.

Dan Lund, Presidente, MUND Group, México

Los boletines de Reportes de Opinión del Grupo MUND son un comentario independiente sobre nuestras encuestas y las de otros, así como también la política pública en general. MUND es un centro mexicano de investigaciones comerciales y de política pública. Los boletines son un servicio públicamente disponible para todos los participantes activos en política, periodismo, diplomacia y negocios. Copyright © 2010 MUNAMLAT, SA de CV