

Tamaulipas

2010

Resultados de elecciones para gobernador

Encuestas Pre-electorales

Comparativo:

Resultados Finales – Encuestas de salida – Conteos Rápidos

Resultados de elecciones para diputados locales

Resultados de elecciones municipales

Tras el asesinato del candidato del PRI a gobernador así como parte de su equipo de campaña en vísperas de las elecciones, el voto en Tamaulipas fue monitoreado por la evidencia de las respuestas sociales hacia el crimen. Los resultados no muestran un patrón diferente que el histórico en el estado, excepto por un descenso del 6.5% en la participación electoral (página 2 de este reporte)

La votación del PRI a gobernador incrementó en 4% con respecto al 2004, pero todavía no ha alcanzado los niveles de su punto culminante en 1992 (pág. 2)

El voto del PAN aparece estancado en +/- 30%. (pág. 2)

A nivel del Congreso local del Estado, el PRI está mejor posicionado que nunca con 24 de 36 diputados. El PRI nunca había tenido más de 19 diputados en el periodo contemporáneo. Sin embargo, es a nivel de las elecciones para el Congreso que los votantes en Tamaulipas muestran su tendencia a separar su voto en partidos y el PRI continua elaborando alianzas en distritos específicos (con PVEM o PANAL) (ver página 5).

Los resultados finales de las elecciones municipales ya se encuentran disponibles (3 semanas después de las elecciones, y muestran al PRI en una fuerte posición tal y como en 2007 con 35 de los 43 municipios (ver página 6)

Resultados de elecciones para gobernador

| 2010 (Resultados finales) | PAN | PRI+PVEM+PANAL | PRD | PT | CONV | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------------------------|---------|----------------|--------|--------|--------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 30.82% | 61.59% | 2.85% | 1.20% | 1.12% | | | 45.27% |
| Votación | 339,535 | 678,521 | 31,361 | 13,208 | 12,336 | 1,101,698 | 2,433,835 | |

| 2004 | PAN | PRI | PT | PRD+CONV | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|--------|----------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 31.50% | 57.60% | 1.50% | 7.30% | | | 51.80% |
| Votación | 339,573 | 621,692 | 16,208 | 78,333 | 1,079,275 | 2,085,184 | |

| 1998 | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | CONV | PARM | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|---------|--------|-------|-------|-------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 26.60% | 54.90% | 16.10% | 1.30% | 0.30% | 0.20% | 0.70% | | | 56.30% |
| Votación | 235,437 | 485,917 | 142,078 | 11,224 | 2,731 | 1,328 | 6,284 | 884,999 | 1,572,319 | |

| 1992 | ALIANZA | PRI | PARM | PFCRN | PPS | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|--------|-------|-------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 25.80% | 66.40% | 6.00% | 1.10% | 0.80% | | | 54.90% |
| Votación | 163,697 | 421,234 | 37,782 | 6,682 | 5,016 | 573,952 | 1,045,237 | |

Encuestas Pre-electorales

| Candidato por Partido/ Alianza | MITOFSKY Junio | GCE Junio 21 | GCE Junio 1 | MITOFSKY Mayo | GCE Abril |
|-----------------------------------------|-------------------|-----------------|----------------|------------------|--------------|
| PAN José Julián Sacramento Garza | 30% | 13.9% | 20.1% | 25% | 31.5% |
| PRI, PVEM, PNA Rodolfo Torre Cantú | 61% | 48.8% | 58.4% | 67% | 49.8% |
| PRD Julio Cesar Almanza Armas | 3% | 2.5% | 3.8% | 7% | 3.8% |
| PT Armando Vega García | 1.5% | 0.6% | | | |
| CONVERGENCIA Alfonso de León Perales | 1.5% | 0.6% | | | |
| Ns/Nc | | 7.8% | | | 11.4% |

Si la secuencia de Mitofsky es correcta en su momento, el PRI perdió un poco de fuerza en el mes de junio. Sin embargo, sin un estudio post-electoral de algún tipo, ésta sugerencia es difícil de seguir.

Las encuestas de GCE continúan siendo un tanto irregulares en este Estado como en otros. La preferencia por el PRI según GCE (sin contar a los indecisos y los que se negaron a responder) llegaba a 56% en abril, a 58% a principios de junio y caía a 53% a finales de junio.

Comparativo:

Resultados Finales – Encuestas de salida – Conteos Rápidos

| Partido | Resultados Finales | Conteo Rápido Consulta Mitofsky | Encuesta de Salida Consulta Mitofsky | Encuesta de Salida Mendoza Blanco |
|-----------------|--------------------|---------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| PAN | 30.82% | 31% | 28% | 30% |
| PRI+PVEM+ PANAL | 61.59% | 64% | 66% | 64% |
| PRD | 2.85% | | 6% | 4% |
| PT | 1.20% | | | |
| CONV | 1.12% | | | |
| OTROS | | 5% | | 2% |
| NR | | | 18.5% | |

Solo Mitofsky publica su conteo rápido junto con la encuesta de salida. Mendoza Blanco también pudo hacer uno, pero hasta este momento no ha sido publicado.

El conteo rápido (basado en el conteo real de votos en una muestra de puntos de votación) se ha convertido en una medida estándar complementaria para la proyección después de la elección. De hecho, desde mucho antes del 2000 en Florida, la mayor parte de los encuestadores han considerado las encuestas de salida, sin conteos rápidos, como un proceso incompleto para la proyección.

La diferencia de Mitofsky de 2.5% en la proyección del conteo rápido de los resultados finales, podría deberse a la sub-muestra de algunas áreas rurales (por cuestiones de tiempo, distancia y/o seguridad), en donde el PRI tiende a ser fuerte. El conteo rápido encontró el porcentaje para el PAN quizás en forma correcta - lo cual es más sencillo desde que el voto del PAN está concentrado en las ciudades y pueblos de fácil acceso.

Resultados de elecciones para diputados locales

| 2010 (RESULTADOS FINALES) | PAN | PRI | PRI+PVEM | PRI+PANAL | PRD | PT | PVEM | PANAL | CONV | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|---------------------------------|---------|---------|----------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 29.59% | 40.64% | 6.92% | 10.54% | 3.91% | 1.73% | 1.18% | 1.44% | 1.42% | | | 45.02% |
| Votación | 324,215 | 445,244 | 75,802 | 115,516 | 42,894 | 18,940 | 12,919 | 15,830 | 15,598 | 1,095,677 | 2,433,835 | |
| DIPUTADOS | 7 | 24 | 0 | | 2 | 1 | 1 | | 1 | | | |

| 2007 | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | CONV | PANAL | ALTERNAT | PRD+PT | PRI+PANAL | ALIANZA ¿? | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-----------|---------|---------|--------|--------|--------|-------|--------|----------|--------|-----------|---------------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 30.70% | 36.70% | 6.10% | 1.90% | 1.00% | 0.60% | 1.50% | 0.40% | 2.40% | 4.90% | 11.10% | | | 48.90% |
| Votación | 347,640 | 415,904 | 68,579 | 21,592 | 11,118 | 6,889 | 16,695 | 5,028 | 26,764 | 55,940 | 125,953 | 1,133,240 | 2,318,734 | |
| DIPUTADOS | 8 | 19 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| 2004 | PAN | PT | PRD+CONV | PRI+PVEM | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-----------|---------|--------|----------|----------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 33.20% | 4.30% | 6.10% | 53.90% | | | 51.30% |
| Votación | 355,246 | 46,325 | 65,630 | 576,454 | 1,070,031 | 2,085,184 | |
| DIPUTADOS | 9 | 2 | PRD 2 | PRI 19 | | | |

| 2001 | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | CONV | PSN | PAS | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-----------|---------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 35.30% | 50.80% | 7.40% | 2.30% | 0.60% | 0.30% | 0.20% | 0.20% | | | 52% |
| Votación | 337,045 | 485,297 | 71,014 | 21,688 | 6,164 | 2,709 | 1,509 | 2,334 | 954,933 | 1,836,146 | |
| DIPUTADOS | 7 | 19 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

Resultados de elecciones municipales

| 2010 (Resultados Finales) | PAN | PRI | PRI+PVEM+PANAL | PRI+ PANAL | PRD | PT | PVEM | PANAL | CONV | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|------------------------------|---------|-------|----------------|---------------|--------|--------|-------|-------|--------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 31.17% | 0.66% | 47.61% | 10.75% | 4.05% | 1.83% | 0.04% | 0% | 1.28% | | | 44.85% |
| Votación | 340,225 | 7,198 | 519,723 | 117,364 | 44,194 | 19,972 | 490 | 0 | 13,988 | 1,091,634 | 2,433,835 | |
| Municipios | 7 | 5 | 8 | 22 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

| 2007 | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | CONV | ALTERN | PRD+PT | PRI+PANAL | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-------------------|---------|-------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-----------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 30.60% | 0.00% | 6.90% | 1.90% | 0.10% | 0.40% | 0.50% | 2.00% | 55.40% | | | 48.60% |
| Votación | 344,502 | 0 | 77,287 | 21,476 | 1,120 | 4,165 | 5,229 | 22,742 | 624,560 | 1,126,996 | 2,318,734 | |
| Municipios | 7 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 | | | |

| 2004 | PAN | PRI | PRD | PVEM | PRD+CONV | PRI+PVEM | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-------------------|---------|---------|--------|-------|----------|----------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 36.00% | 34.50% | 3.80% | 0.30% | 8.30% | 14.60% | | | 51.30% |
| Votación | 384,392 | 368,520 | 40,507 | 3,477 | 89,190 | 156,525 | 1,068,751 | 2,085,184 | |
| Municipios | 4 | 34 | 0 | 0 | 0 | 5 | | | |

| 2001 | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | CONV | PSN | PAS | ¿? | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-------------------|---------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 36.30% | 49.40% | 8.60% | 2.40% | 0.20% | 0.20% | 0.10% | 0.10% | 0.30% | | | 50.30% |
| Votación | 347,111 | 472,788 | 81,935 | 23,292 | 1,632 | 1,569 | 593 | 1,430 | 2,721 | 957,454 | 1,836,146 | |
| Municipios | 5 | 36 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |

REFERENCIAS:

La organización de estos resultados es realizada por el equipo de MUND Group, en base a las fuentes indicadas abajo. En estos informes/boletines hemos utilizado únicamente fuentes públicas y publicadas. Desde luego, hay información no pública ni publicada, pero esta es para presentación y uso posterior. Las observaciones son hipótesis iniciales para el trabajo de seguimiento por el equipo.

Instituto Estatal Electoral de Tamaulipas

PREP Tamaulipas

IMOCORP

CIDAC

Consulta Mitofsky

El Universal

Milenio

Mund Group

Investigación en demografía global
Tehuantepec 55 Bis Col. Roma Sur
México 06760 D.F.
Tel. +52 (55) 5584 3020
e-mail: mund@mundgroup.com
Website: www.mundgroup.com