



Elecciones en México, 2010: luchas tímidas por el centro político



Las alianzas electorales de partidos políticos rivales a veces parecen absurdas o desesperadas. Sin embargo, hay una historia que ayuda a explicar, o al menos debería ayudar a explicar, la persistencia de la construcción de alianzas en las elecciones del periodo de transición.

Algunos políticos colocan la realización o el rechazo de las alianzas al nivel de los principios, pero la historia política mexicana sugiere que las alianzas son sumamente temporales y responden a las particularidades de cada estado.

El PRI históricamente ha utilizado alianzas (hasta creado partidos con los cuales aliarse) cuando necesitaba respaldarse y proporcionar un socio impoluto en un estado donde el partido había perdido algo de su credibilidad. Sin embargo, el PRI rara vez ha sido agregado como un socio menor en una coalición, como podría ser la situación actual en Zacatecas con el PT (irónicamente, este partido es originalmente una creación del PRI en el vecino estado de Durango, desde hace 19 años).

El PAN ha entrado en alianzas ocasionalmente, a veces con actitudes cínicas, cuando ha necesitado a otro partido como un socio menor, incluso con el PRD. En las elecciones de 2001 en Yucatán, el PAN quería asegurarse de que podía reemplazar al PRI (largamente en el gobierno) y se aliaron con el PRD, cuyo voto había promediado en el estado solo el 3%. La coalición de Yucatán fracasó en cuanto a transformarse en una alianza gobernante, y no tuvo continuación como una alianza electoral en la siguiente elección estatal de 2007, cuando el PRI regresó al poder. Sin embargo, el líder del PAN en el Senado ahora está hablando de la coalición del PAN/PRD como algo que ha llegado para quedarse, y que se verá cada vez con mayor frecuencia.¹

El PRD ha utilizado alianzas electorales con diferentes niveles de éxito, a veces con grandes beneficios, como parte de una construcción a largo plazo de un partido con una izquierda atomizada, localizada y dividida. El actual liderazgo conservador ve las alianzas como un sinónimo de construcción de partido.

Yo sugeriría que la fascinación con las alianzas en este momento, especialmente entre algunos sectores del PAN y del PRD es el resultado de su evaluación del crecimiento limitado de partido, en sus bases sociales y las elecciones recientes. Tanto el PAN como el PRD parecen haber topado con un muro, a pesar de los gastos récord en publicidad política; sus logros respectivos en las elecciones de la Cámara de Diputados de Julio, 2009 fueron limitados y decepcionantes.

¹ Comentarios del Senador Gustavo Madero, *El Universal*, Enero 28, 2010.



Hay una tendencia entre algunos en el PAN y el PRD a creer que no pueden avanzar en convencer a nuevos electores o en cambiar la opinión de electores más viejos, y la manera fácil para avanzar es forjando alianzas electorales con un partido con problemas similares, aún si existe una animosidad histórica y muy pocos puntos de acuerdo.

Las alianzas pueden verse como la versión mexicana del eterno debate de los partidos masivos en una democracia electoral: ¿nos movemos hacia el centro como partido para conseguir votos? o, ¿marcamos claramente nuestro perfil y jalamos parte del centro hacia nuestro perfil?²

En México, no hay ninguna señal de que el PAN se esté moviendo hacia el centro, pero podría “parecer” que se está moviendo cuando plantea aliarse con el PRD. Del otro lado de la alianza, hay algunos dentro del PRD quienes insisten que su futuro está ligado al desplazamiento hacia el centro, y una alianza con el PAN les da un tipo de impulso hacia esta propuesta.

Gran parte de la promoción de alianzas es un esfuerzo por encontrar una manera de construir una mayoría. En casi todas las democracias electorales hay periodos cuando las minorías en contención luchan frustradas por forjar mayorías. Hay ocasiones (a veces extendidas) cuando no existe ninguna mayoría y un gobierno hace lo que puede con pluralidades, lealtades de voto inestables, y evitando decisiones difíciles.

Durante un periodo prolongado sin reformas o una administración débil, cuando una nueva mayoría todavía no puede ser “forjada”, existe una tentación fuerte de “forzar” una mayoría con reformas técnicas o artificiales.³ Hay una verdadera necesidad en una sociedad como México, de forjar y no forzar una mayoría. Es la obligación de cada partido político serio en contención por el poder estatal. Esto representa un largo y arduo camino a través del electorado.

En el análisis final, no hay manera de evitar este proceso directo de desarrollo de voto y construcción de partido, y una vez que se ha logrado necesita ser aprovechado porque podría no durar mucho tiempo; en cualquier instancia necesita ser cultivado para que se pueda lograr una serie de reformas/decisiones, y no solamente una sola reforma o una decisión.

Ejemplos de “Particularidades Estatales” En nuestra preparación para analizar las diferentes elecciones estatales y locales este año, hemos preparado un resumen de datos de cada estado, incluyendo información sobre el calendario electoral, alianzas proyectadas, y datos demográficos, con una revisión de los resultados electorales por partido y alianza en las dos últimas décadas. Vamos a continuar actualizando este archivo de Excel cada semana conforme progresa la temporada electoral. Ver <http://www.mundgroup.com/files20100127.html>

² Esto, por supuesto, es el debate en el Partido Demócrata en EUA post-elección en Massachussets, y actualmente en el partido Republicano bajo otra serie de términos.

³ Algunas de las propuestas de “alianzas” y algo de la actual propuesta de “reforma política” parecen ser en esta dirección.



Zacatecas. Como ilustra la grafica, el PRI mantuvo su enorme ventaja histórica hasta los 1990s. Pero, el cambio de marea en 1996 impactó a Zacatecas, y el PRD ganó en 1998 y 2004. El PRI ha continuado cayendo, pero periódicamente sigue con el PT local en alianza. Este año, la “particularidad estatal” de Zacatecas es que el PRD oficial podría caer, mientras el PT/PRI podría ganar.⁴

Resultados elecciones para gobernador en Zacatecas

2004 4 de Julio					Nulos	Sin Registro
	14.6 % 72,837	33.4 % 167,024	46.4 % 231,979	2.8 % 13,767	2.9 % 14,322	0.0 % 0

El PRI mantuvo su 30% general en la última elección solamente por su alianza con el PT. El PRI ahora probablemente solo conseguirá alrededor del 20%.

1998 1 de Enero						Nulos	Sin Registro
	13.2 % 63,987	38.5 % 186,725	44.0 % 213,804	4.3 % 20,914	0.0 % 6	0.0 % 0	0.0 % 0

El PT empezó a emerger como un partido local basado en el norte.

1992 1 de Enero						Nulos	Sin Registro
	12.8 % 41,496	70.1 % 226,811	13.0 % 42,057	3.0 % 9,716	1.0 % 3,260	0.0 % 0	0.0 % 0

La elección de 1992 todavía fue dominada por el PRI, pero el PAN y el PRD empezaron a perfilar.

1986 1 de Enero									Nulos	Sin Registro
	3.2 % 11,962	93.9 % 348,223	0.1 % 215	0.0 % 32	0.2 % 697	0.1 % 314	0.1 % 502	2.4 % 8,868	0.0 % 0	0.0 % 0

El 93.9% es la última expresión “casi unánime” de un estado históricamente dominado por un PRI avasallador, incluyendo una administración priista del padre de la actual Gobernadora Amalia García, del PRD.

⁴ Desde que este boletín fue publicado, parece que la alianza potencial del PT/PRI se ha desintegrado, incrementando la presión sobre cada partido de extender su propia base.



Durango. El PAN parece estar sistemáticamente atorado en el rango de votos con un poco más del 30% y el PRI sistemáticamente ganando, generalmente con más del 50% de los votos. El PAN ha topado techo, y no puede lograr mucho más allá de su tercio del electorado.

En este contexto, la elección de 1998 ha capturado la imaginación de una coalición-en-gestación, consistiendo del PAN, PRD, PT y Convergencia. Si una alianza es la suma de sus partes, y 2010 es como 1998, entonces el grupo opositor puede ganar.

Resultados elección, para la gubernatura en Durango

2004 4 de Julio						Nulos	Sin Registro
	31.4 %	52.6 %	10.0 %	0.5 %	2.9 %	2.4 %	0.2 %
	155,666	260,546	49,430	2,386	14,350	12,092	896

1998 1 de Enero					Nulos	Sin Registro
	30.3 %	39.9 %	8.4 %	21.3 %	0.0 %	0.0 %
	135,914	178,753	37,831	95,522	0	0

1992 1 de Enero								Nulos	Sin Registro
	34.1 %	52.8 %	3.0 %	8.3 %	0.3 %	0.6 %	0.9 %	0.0 %	0.0 %
	109,856	169,897	9,773	26,669	951	1,863	2,740	0	0

1986 1 de Enero										Nulos	Sin Registro
	34.2 %	59.8 %	0.3 %	0.1 %	0.3 %	0.7 %	1.9 %	1.1 %	1.5 %	0.0 %	0.0 %
	90,622	158,305	784	379	818	1,932	5,152	2,812	3,933	0	0

Pero una alianza rara vez es una suma de sus partes. Con frecuencia es algo nuevo, con dinámicas imprevistas – donde la coalición puede salir menos que la suma de sus partes, y en otros momentos inclusive más de la suma de sus partes. Será interesante seguir este proceso.

Investigación en Demografía Global
Tehuantepec 55 Bis Col. Roma Sur
México 06760 D.F.
Tel. +52 (55) 5584 3020; 5584 2470
e-mail: mund@mundgroup.com
Sitio Web: www.mundgroup.com

Reporte de Opinión y Política
Serie 10
Número 4
Enero 29, 2010



Dan Lund
Presidente
El Grupo MUND
Ciudad de México



Investigación Boletín: Rubén Ibarra, Estefanía Ruiz García.

Traducción: Marcelo Lund Montaña

Envío de Boletín y Coordinación de Contactos: Angélica Puente Plata

Copyright © 2010 MUNAMLAT, SA de CV

Los boletines Reporte de Opinión y Política del Grupo MUND son un comentario independiente sobre datos demográficos, resultados electorales, nuestras encuestas y las de otros, así como también la política pública en general.

