

Oaxaca

2010

Resultados de elecciones para gobernador

Encuestas Pre-electorales

Comparativo:

Resultados Finales – Encuestas de salida – Conteos Rápidos

Resultados de elecciones para diputados locales

Resultados de elecciones para presidentes municipales

Los resultados en Oaxaca son difíciles de comparar con los de otros estados desde que el proceso para forjar una coalición anti-PRI tiene raíces más profundas que una alianza formal.

Al final del día, parece que las estructuras de partido del PRI perdieron fuerza frente a una campaña de bases hábiles que empezó hace años. En este sentido, la campaña de Cué fue “más allá de los medios”, por lo tanto, difícil de observar. Dado el hecho de que 418 de los 570 municipios en Oaxaca funcionan bajo el sistema de voto colectivo (no individual) es mucho más difícil encuestar.

Además. La campaña de Cué reconoció que en muchas partes de Oaxaca, tanto el PRD y el PAN son "marcas dañadas", y la campaña se centró en un candidato carismático con el tipo de apoyo que proviene de una campaña que está “más allá de los partidos”, incluyendo el apoyo estratégico de López Obrador y una “aprobación” de Calderón, que de no ser por su cooperación en el presupuesto federal ningún Gobernador del sureste puede esperar gobernar.

(Chiapas es el caso ejemplar de este fenómeno.) Ahora Chiapas esta con su segundo gobierno sucesivo encabezado por un político del centro/izquierda quien tiene que mantener este balance. De hecho, en la primera conferencia de prensa de Cué tras su victoria electoral, primero dio las gracias al trabajo y a la estrategia de AMLO, y luego a Calderón por su apoyo.

La campaña por la gubernatura en 1998 coordinada por AMLO como Presidente Nacional del PRD mostró que el PRD y el PAN podían combinarse potencialmente para ganar. El PRD tuvo 37.4% y el PAN 10.4%. Esta combinación de 47.8% representaba la posibilidad a un reto fuerte al 48.8% obtenido por el PRI. La coalición del PRD y el PAN comenzó bajo el liderazgo de Cué con el apoyo de AMLO en 2004, y casi logra ganar, perdiendo solo por 2.6%.

La campaña para el 2010 comenzó inmediatamente, continuando con la coalición establecida PRD/PAN/CONV (agregando al PT, antes en alianza con el PRI), precediendo por años el establecimiento de la alianza formal de PRD/PAN, firmado en la primavera del 2010.

En 2008 y 2009 comienza la intensa campaña de visitar todos los municipios del Estado. Se llevó a cabo con la completa participación de AMLO. La posición política de López Obrador sobre las alianzas era negativa, poniendo énfasis en su fórmula estratégica: “Ningún voto para el PRI, y ninguno para el PAN”. Oaxaca parecía una contradicción a su fórmula de principios estratégicos, pero sí fue más una continuación pragmática del esfuerzo especial que comenzó en las elecciones de 1998 en donde era posible ver lo necesario para ganar este bastión clave del PRI en el Sureste. En ese sentido, la victoria de 8.2% de Cué el 4 de julio de 2010, es un ejemplo de un proceso electoral que tiene lugar dentro de los avances de la transición democrática cristalizada por el IFE, y a la misma vez a un lado del IFE y su contraparte local con sus elaboradas “regulaciones” de cómo y cuando se debe hacer campaña. Oaxaca sugiere que el desarrollo de una cultura política sólida en México requiere ahora más esfuerzos estratégicos y menos “instrucciones” por parte de una autoridad formal.

La elección por el Congreso Local es una buena prueba de qué tan profunda es la alternancia de los partidos. En la elección de 2004 por la coalición Cué, las fuerzas de oposición lograron 17 contra los 25 escaños del PRI. Hubo un retroceso en la elección de 2007, con una caída a 14 por parte de la oposición. Con la elección de 2010 hay un cambio de suerte, con la oposición ganando 25 escaños, y el PRI 17.

El nuevo Gobernador y la nueva Legislatura estatal, necesitarán todo el mandato que les es conferido y todas las habilidades políticas que puedan mostrar para mover a Oaxaca hacia una transición democrática. Mientras que los analogistas hablan correctamente de las campañas como una cosa y de la forma de gobernar como otra, es claro que las campañas sugieren e incluso a veces determinan la forma de gobierno. La mayoría en Oaxaca votó por el cambio y lo que Cué y sus partidarios encontrarán es un presupuesto estatal reducido y un terrible legado del PRI cristalizado en una burocracia sobrecargada con nombramientos al último momento.

La página de resultados municipales de este reporte/boletín está incompleta, ya que los resultados finales no están disponibles para los 570 municipios. Sin embargo, en lo que podemos ver, hay una forma de empate entre el PRI y la oposición. EL PRI ha dominado a nivel municipal durante décadas. Los resultados hasta la fecha muestran que la dominación del PRI está rota, pero no derrotada. Tal y como en otras áreas de México, el PRI tiene sus propias raíces profundas. Sin embargo, la coalición formada recientemente está visible en la nueva gubernatura, con una nueva mayoría legislativa y, probablemente, más de la mitad de las presidencias municipales.

Resultados de elecciones para gobernador

2010 (Resultados Finales)	PRD+PAN+CONV+PT	PRI+PVEM	PANAL	PUP	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	50.11%	41.91%	1.38%	3.34%			55.90%
Votación	733,783	613,651	20,178	48,972	1,464,237	2,597,973	

2004	PAN+PRD+CONV	PRI+PVEM+PT	Unidad Popular	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	44.60%	47.20%	4.10%			46.20%
Votación	448,264	474,758	41,257	1,005,094	2,175,501	

1998	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	PARM	PFCRN	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	10.40%	48.80%	37.40%	1.20%	1.10%	0.40%	0.60%			50.70%
Votación	89,271	417,421	320,045	10,554	9,041	3,623	4,792	854,747	1,684,939	

1992	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	PARM	PFCRN	PPS	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	5.20%	74.70%	9.40%	2.00%	1.70%	1.80%	3.20%	2.00%			40%
Votación	26,441	382,943	48,278	10,477	8,902	9,054	16,150	10,340	512,585	1,279,915	

Encuestas Pre-electorales

Candidato por Partido/ Alianza	IPSOS Public Affair	REFORMA	El Universal Junio 30	GCE Junio	MITOFSKY Junio	Centro de Estudios para el Desarrollo de Proyectos Sociales Junio	PARAMETRÍA Mayo 27	GCE Mayo	PARAMETRÍA Mayo 13	GCE Abril	IPSOS Abril
PRD+PAN+CONV+PT Gabino Cué	44.1%	48%	48%	32.5%	35%	29%	47%	44.9%	36%	45.7%	44.4%
PRI, PVEM Eviel Pérez Magaña	25.4%	48%	47%	38.6%	44%	34.5%	49%	51.1%	24%	50.9%	25%
Nva. Alianza Antonia Irma Piñeyro	0.7%	3%	3%	1.1%	4%		2%	1.8%	2%	3.2%	1%
Partido Unidad Popular María de los Ángeles Abad	0.8%	1%	2%	0.6%	2%		2%	1.4%	3%	0.2%	1%
Otro				0.1%				0.8%		0.8%	
Ninguno											
Nc/Ns	26%			21.9%	16%				24%		29%

Las encuestas pre-electorales muestran una historia fascinante pero inconsistente e incompleta. Oaxaca es uno de los estados más difíciles de monitorear en términos pre-electorales con un territorio tan grande como cualquier país Centroamericano y con una cultura política variada y fragmentada. Más de 500 municipios, incluyen aproximadamente 418 con procedimientos electorales de “usos y costumbres”, implicando la discusión de la comunidad y el voto colectivo.

En abril, tres grupos encuestadores mostraron la alianza del PRD con Cué a la cabeza; posteriormente, a finales de mayo, la mayoría de los grupos encuestadores tuvieron al PRI al frente, con las encuestas de los principales y respetados medios impresos (Reforma y el Universal), mostrando un empate a finales de junio. IPSOS parece haber sido más consistente, aunque su constante margen de 19% parece distorsionado dado el resultado final de un 8.2% de victoria para la alianza del PRD.

Comparativo:

Resultados Finales – Encuestas de salida – Conteos Rápidos

Partido	Resultados Finales	Conteo Rápido Consulta Mitofsky	Encuesta de Salida Consulta Mitofsky	Encuesta de Salida Mendoza Blanco
PRD+ PAN+CONV+PT	50.11%	53%	53.2%	54%
PRI+PVEM	41.91%	45%	45.1%	40%
PANAL	1.38%			
PUP	3.34%			
OTROS		2.0	1.7%	
NR			10.1%	

Finalmente, cuando se “cuenta”, las encuestas de los principales medios electrónicos fueron útiles. La encuestadora para TV Azteca, Mendoza Blanco, fue ligeramente menos útil proyectando un margen de 14% para la alianza del PRD, comparado con el 8% del margen final. Consulta Mitofsky tenía correctamente el 8% desde la encuesta a la salida hasta el conteo rápido.

Una interpretación de los datos de Consulta Mitofsky es que el PRI llevaba la delantera durante el último periodo, y después surgió el candidato de la coalición del PRD. Esto es consistente con las estadísticas de “empate” a finales de junio, proyectadas por las encuestas de Reforma y el Universal. Otra interpretación es que, en el contexto de Oaxaca los votantes estaban siendo reservados o falsos al mostrar sus preferencias.

Nuestra hipótesis se inclina hacia una consolidación de la preferencia por Cué teniendo lugar durante el invierno y principios de la primavera -- algo que podría solamente establecerse con una encuesta post-electoral, atreves de una muestra amplia y adecuada para las particularidades de Oaxaca.

Resultados de elecciones para diputados locales

RESULTADOS POR COALICION

	PAN+PRD+PT+CONV (1)	PRI+ PVEM (2)	PUP	PANAL	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	46.87%	43.10%	3.87%	2.22%			56.40%
Votación	680,786	625,938	56,239	32,228	1,465,298	2,597,973	
*DIPUTADOS	16	9	0	0			

(1) Unidos por la paz y el progreso "UPP"

(2) Por la transformación de Oaxaca "PTO"

Falta sumar diputados de representación proporcional

RESULTADOS POR PARTIDO POLÍTICO

2010 (Resultados finales)	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	CONV	Unidad Popular	PANAL	Votos totales	Lista Nominal	Participación
%Votación	19.61%	40.46%	20.18%	2.61%	3.30%	3.83%	3.87%	2.21%			56.40%
Votación	287,297	592,809	295,682	38,272	48,333	56,109	56,651	32,447	1,465,298	2,597,973	
Diputados	12	17	8	0	1	4	1	0			

2007	PAN	PANAL	ALTERNAT	PRD+CONV+PT	PRI+PVEM	PUP	Votos totales	Lista Nominal	Participación
%Votación	13.00%	2.60%	1.90%	27.60%	47.50%	3.30%			59.36%
Votación	115,278	23,343	17,168	243,526	419,613	28,787	1,121,210	1,888,898	
Diputados	4	1	1	10	25	1			

2004	PAN+PRD+CONV	PRI+PVEM+PT	PUP	Votos totales	Lista Nominal	Participación
%Votación	42.80%	47.70%	5.00%			52.70%
Votación	462,295	515,296	54,453	1,080,624	2,175,501	
Diputados	17	25				

Resultados de elecciones para presidentes municipales

RESULTADOS POR COALICIÓN

2010 Resultados Finales	PAN+PRD+PT+CONV (1)	PRI+PVEM (2)	PUP	PANAL	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	46.27%	42.70%	4.64%	5.15%			39.77%
Votación	458,046	441,113	47,987	53,247	1,033,139	2,597,973	
Municipios	72	74	3	2			

(1) Unidos por la paz y el progreso "UPP"

(2) Por la transformación de Oaxaca "PTO"

En el municipio de San José Estancia Grande las coaliciones (1) y (2) están empatados con 215 votos

RESULTADOS POR PARTIDO POLÍTICO

2010 Resultados Finales	PAN	PRI	PRD	PVEM	PT	CONV	PUP	PANAL	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	18.62%	40.65%	19.88%	2.04%	2.42%	3.41%	4.64%	5.15%			39.77%
Votación	192,344	420,014	205,403	21,099	25,026	35,273	47,987	53,247	1,033,139	2,597,973	
Municipios	10	105	29	0	0	1	3	4			

2007	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	CONV	PUP	PANAL	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	13.50%	41.20%	34.00%	0.00%	2.70%	12.70%					81.81%
Votación	221,100	567,231	241,300	32,990	55,900	75,004			1,545,230	1,888,898	
Municipios	4	66	34	0	2	5					

2004	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	CONV	PUP	PANAL	Votos Totales	Lista Nominal	Participación
% Votación	15.00%	41.60%	27.00%	1.10%	5.40%	6.00%	2.10%				33.54%
Votación	109,724	303,850	197,281	7,676	39,479	43,872	15,601		729,743	2,175,501	
Municipios	20	72	46	0	5	3	0				

REFERENCIAS:

La organización de estos resultados es realizada por el equipo de MUND Group, en base a las fuentes indicadas abajo. En estos informes/boletines hemos utilizado solamente fuentes públicas y ya publicadas. Desde luego, hay información no pública y no publicada, pero esta es para presentación y uso posterior. Las observaciones son hipótesis iniciales para el trabajo de seguimiento por el equipo.

Instituto Estatal Electoral de Oaxaca

PREP Oaxaca

IMOCORP

CIDAC

Consulta Mitofsky

El Universal

Milenio

Mund Group

Investigación en demografía global
Tehuantepec 55 Bis Col. Roma Sur
México 06760 D.F.
Tel. +52 (55) 5584 3020
e-mail: mund@mundgroup.com
Website: www.mundgroup.com