

Durango

2010

Resultados de elecciones para gobernador

Encuestas Pre-electorales

Comparativo:

Resultados Finales – Encuestas de salida – Conteos Rápidos

Resultados de elecciones para diputados locales

Resultados de elecciones para presidentes municipales

La tendencia histórica del voto parecía justificar la estrategia de la Alianza. Sin embargo incluso si los de la oposición en 2004 votaron juntos ellos alcanzarían 41.4%, menos de 10 puntos por debajo del PRI con 52.6%. De todos modos 1998 sugirió una posibilidad más positiva.

El proyecto de la Alianza, como el de Sinaloa y Puebla, se enfocó en aprovechar un político del PRI como candidato para Gobernador. La fluidez de las afiliaciones y las coliciones de partido en Durango fueron un peso adicional al argumento.

De hecho, en 2010 la Alianza estuvo mejor que la suma histórica de sus partes (44.5% en lugar de 41.4% de 2004), y al PRI le fue peor (46.5% en lugar del 52.6% de 2004). El resultado final no estuvo tan cercano como el postulado en la noche de la elección y días después (más de 11,000 votos y 2 puntos porcentuales separaron al PRI de la Alianza).

No hubo un PANAL activo en la oposición en Durango como en Puebla, y no hay una dinámica de restos históricos como en Sinaloa. Tanto el PAN como FCH se apresuraron a abandonar la idea de un desafío extendido por el PAN.

Resultados de elecciones para gobernador

| 2010 (Resultados Finales) | PAN+PRD+ CONV | PRI+PVEM+PANAL | PT | PD | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------------------------|---------------|----------------|--------|-------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 44.50% | 46.50% | 4.10% | 0.57% | | | 53.60% |
| Votación | 272,368 | 283,794 | 24,971 | 3,466 | 609,493 | 1,148,837 | |

| 2004 | PAN | PRI | PRD+PT | PVEM | PD | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|--------|-------|--------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 31.40% | 52.60% | 10.00% | 0.50% | 2.90% | | | 50.40% |
| Votación | 155,666 | 260,546 | 49,430 | 2,386 | 14,350 | 495,368 | 983,711 | |

| 1998 | PAN | PRI | PRD | PT | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|--------|--------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 30.30% | 39.90% | 8.40% | 21.30% | | | 55.30% |
| Votación | 135,914 | 178,753 | 37,831 | 95,522 | 448,020 | 809,714 | |

| 1992 | PAN+PRD | PRI | PT | PARM | PFCRN | PPS | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|--------|-------|-------|-------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 37.10% | 52.80% | 8.30% | 0.30% | 0.60% | 0.90% | | | 54.88% |
| Votación | 0 | 169,897 | 26,669 | 951 | 1,863 | 2,740 | 321,749 | 604,805 | |

Encuestas Pre-electorales

| Candidato por Partido/ Alianza | MITOFSKY Junio | GCE Junio 22 | GCE Junio 8 | MITOFSKY Mayo | Impulso Democrático Capítulo México S.C Mayo | GCE Abril |
|---|-------------------|-----------------|----------------|------------------|--|--------------|
| PRD+PAN+CONV José Rosas Aispuro | 33.3% | 28.4% | 28.4% | 32.3% | 59% | 26% |
| PRI+PVEM+NVA ALIAN Jorge Herrera Caldera | 50.1% | 40% | 43.2% | 40% | 28% | 44.7% |
| PT Gabino Martínez Guzmán | 5.2% | 3.1% | 3.4% | | 1% | 3.6% |
| Ninguno | | | | | 3% | 7.6% |
| Nc/Ns | 9.7% | 12.3% | | | 9% | 18.1% |

Ninguna de las encuestas pre-electorales capture la cerrada competencia que se desarrolló. Esto es difícil de explicar, excepto con las dinámicas de muestreo, basadas en la idea de que gran parte del estado es difícil o peligroso para acceder y encuestar.

El trabajo de la empresa Impulso Democrático Capítulo México está bajo una nube. No solo estaban fuera de la realidad en términos de identificar al ganador, planteaban cuestiones de profesionalismo acá en Durango y en Veracruz (donde también realizaron encuestas).

Comparativo:

Resultados Finales – Encuestas de salida – Conteos Rápidos

| Partido | Resultados Finales | Conteo Rápido Consulta Mitofsky | Encuesta de Salida Consulta Mitofsky | Encuesta de Salida Mendoza Blanco |
|----------------|-----------------------|---------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|
| PAN+PRD+ CONV | 44.5% | 46% | 40% | 43% |
| PRI+PVEM+PANAL | 46.5% | 49% | 53% | 50% |
| OTRO | PT: 4.1% PD: 0.57% | 5% | 7% | |
| NR | | | 12.8% | |

Ninguna de las encuestas de salida publicadas capturó la cerrada competencia, aunque ambos identificaron correctamente al ganador. El conteo rápido de Consulta Mitofsky es muy cercano a la marca - probablemente un logro notable en terrenos difíciles.

El Congreso del Estado de Durango (ver página 5): mientras los resultados finales de representación proporcional no se encuentran, el PRI y sus aliados mantendrán un firme control del Congreso Estatal. La competencia por las diputaciones locales no fue reñida, dando más del 10% de ventaja al PRI y sus aliados.

Los municipios de Durango (ver página 6): Es a nivel municipal en donde puede ser vista la endurecida división política del Estado entre el PRI y sus aliados y la Alianza, con el PRI obteniendo una mayoría de los municipios. Si la victoria electoral de la Alianza es traducida en una especie de cultura de gobierno de la Alianza esto podría ser significativo. Si no, es solo un momento electoral interesante.

Resultados de elecciones para diputados locales

| 2010 (RESULTADOS FINALES) | PAN+PRD+ CONV | PRI+PVEM+PANAL | PRI | PVEM | PD | PANAL | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|---------------------------------|------------------|----------------|---------|-------|-------|--------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 36.14% | 13.46% | 32.53% | 1.37% | 0.82% | 2.00% | | | 53.38% |
| Votación | 225,864 | 84,125 | 203,320 | 8,591 | 5,105 | 12,482 | 625,007 | 1,148,837 | |
| *DIPUTADOS | 4 | 3 | 8 | 0 | 0 | 0 | | | |

*El número de diputados corresponde solo a los de mayoría relativa, faltan los de representación proporcional, estos solo son asignados por el instituto electoral del estado , en base a los resultados finales.

| 2007 | PAN | PRI | PRD | PVEM | PANAL | ALTERNATIVA | PD | PRI+PD+ PANAL | PT+CONV | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-----------|---------|---------|--------|-------|-------|-------------|-------|------------------|---------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 36.60% | 31.60% | 4.10% | 0.80% | 0.80% | 0.60% | 1.00% | 17.60% | 4.50% | | | 47.68% |
| Votación | 167,546 | 144,394 | 18,838 | 3,751 | 3,528 | 2,955 | 4,443 | 80,526 | 20,513 | 514,303 | 1,078,713 | |
| DIPUTADOS | | | | | | | | | | | | |

| 2004 | PAN | PRI | PRD+PT+CONV | PVEM | PD | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-----------|---------|---------|-------------|-------|--------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 35.70% | 46.70% | 9.80% | 0.90% | 3.90% | | | 48.74% |
| Votación | 176,425 | 230,800 | 48,514 | 4,501 | 19,246 | 479,486 | 983,711 | |
| DIPUTADOS | 7 | 15 | 2 | | 1 | | | |

| 2001 | PAN | PRI | PRD | PT | PVEM | CONV | PSN | PAS | OTRO | Votos totales | Lista Nominal | Participación |
|-----------|---------|---------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|------------------|------------------|---------------|
| %Votación | 32.20% | 45.60% | 3.40% | 10.10% | 1.40% | 0.10% | 0.10% | 0.30% | 4.30% | | | Sin Dato |
| Votación | 140,656 | 199,021 | 14,929 | 44,315 | 6,239 | 418 | 380 | 1,116 | 18,681 | Sin Dato | Sin Dato | |
| DIPUTADOS | 8 | 13 | 1 | 2 | | | | | 1 | | | |

Resultados de elecciones para presidentes municipales

| 2010 (Resultados Finales) | PAN+PRD+CONV | PRI+PVEM+PANAL | PT | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|---------------------------|--------------|----------------|--------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 38.82% | 44.59% | 13.26% | | | 53.36% |
| Votación | 242,578 | 278,621 | 82,874 | 624,800 | 1,148,837 | |
| Municipios | 18 | 21 | 0 | | | |

| 2007 | PAN | PRD | PRI+PANAL | PRI+PVEM | PT+CONV | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|--------|-----------|----------|---------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 37.50% | 4.80% | 22.80% | 25.80% | 5.10% | | | 48.74% |
| Votación | 197,292 | 25,442 | 120,071 | 135,549 | 26,881 | 525,787 | 1,078,713 | |
| Municipios | 9 | 2 | 18 | 9 | 1 | | | |

| 2004 | PAN | PRI | PRD+PT | PVEM | PD | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|--------|-------|--------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 38.30% | 44.20% | 10.80% | 0.50% | 3.90% | | | 49.83% |
| Votación | 186,649 | 215,518 | 52,772 | 2,287 | 19,229 | 487,163 | 977,711 | |
| Municipios | 13 | 22 | 3 | 0 | 1 | | | |

| 2001 | PAN | PRI | PRD | PRD+PT | PT | PVEM | PSN | PAS | PCD | OTRO | Votos Totales | Lista Nominal | Participación |
|------------|---------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|--------|---------------|---------------|---------------|
| % Votación | 31.80% | 46.20% | 2.80% | 7.80% | 3.80% | 1.10% | 0.00% | 0.20% | 0.10% | 3.90% | | | sin dato |
| Votación | 138,462 | 201,251 | 12,311 | 33,763 | 16,509 | 4,860 | 16 | 924 | 338 | 17,050 | 435,387 | sin dato | |
| Municipios | 8 | 26 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | | |

REFERENCIAS:

La organización de estos resultados es realizada por el equipo de MUND Group, en base a las fuentes indicadas abajo. En estos informes/boletines hemos utilizado únicamente fuentes públicas y publicadas. Desde luego, hay información no pública ni publicada, pero esta es para presentación y uso posterior. Las observaciones son hipótesis iniciales para el trabajo de seguimiento por el equipo.

Instituto Estatal Electoral de Durango

PREP Durango

IMOCORP

CIDAC

Consulta Mitofsky

El Universal

Milenio

Mund Group

Investigación en demografía global
Tehuantepec 55 Bis Col. Roma Sur

México 06760 D.F.

Tel. +52 (55) 5584 3020

e-mail: mund@mundgroup.com

Website: www.mundgroup.com